Дело № 5-725-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

24 июня 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Гасанова П.Г., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданство: \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение Российской Федерации: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Гасанов П.Г., 18.04.2025 в 01 час. 53 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Ленина, стр. 1, мкр., 10А, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* находясь в состоянии опьянения. Действия Гасанова П.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch, заводской №850668 от 03.10.2024, показания прибора 0,312 мг/л., чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебное заседание Гасанов П.Г. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам дела Гасанов П.Г. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом: смс-уведомлением от 17.06.2025, которое доставлено ему 17.06.2025 в 17 час. 25 мин. Кроме того, в отношении Гасанова П.Г. вынесено определение от 17.06.2025 о приводе в судебное заседание, назначенное на 24.06.2025 в 15 час. 00 мин., привод не исполнен, Гасанов П.Г. в судебное заседание не доставлен.

Ходатайств об отложении дела, иных ходатайств от Гасанова П.Г. не поступало. Таким образом, с учетом приведенных обстоятельств, учитывая также, что явка Гасанова П.Г. не признана мировым судьей обязательной и таковой не является, мировой судья, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Гасанова П.Г.

В судебном заседании защитник Гасанова П.Г. – Конев Т.Р., действующий на основании доверенности \*\*\* от 29.04.2025, пояснил, что при составлении протокола грубо нарушен порядок составления протокола об административном правонарушении, так как Гасанову не разъяснялось право на участие переводчика, защитника, в связи с чем, протокол не может быть признан допустимым доказательством. Обратил внимание мирового судьи на разницу во времени отстранения от управления транспортным средством, указанного в протоколе об отстранении (2:10) и зафиксированного на видеозаписи (2.30). Указывал, что отсутствуют доказательства управления Гасановым транспортным средством. Просил дело прекратить в связи с отсутствием в действиях Гасанова состава административного правонарушения.

Вызванные в судебное заседание в качестве свидетелей ИДПС Наурузов А.Р., Юнусов Ч.Р. не явились, извещены надлежащим образом, о причинах не явки суд не уведомили. Их явка не признана судом обязательной, в связи с чем их неявка не препятствует рассмотрению дела.

Мировой судья, выслушав представителя Гасанова П.Г. – Конева Т.Р., исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении \*\*\* от 18.04.2025, согласно которому Гасанов П.Г. 18.04.2025 в 01 час. 53 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Ленина, стр. 1, мкр., 10А, управлял автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* находясь в состоянии опьянения. Действия Гасанова П.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате проведения освидетельствования прибором Алкотектор PRO-100 touch, заводской №850668 от 03.10.2024, показания прибора 0,312 мг/л. Действия Гасанова П.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола, Гасанову П.Г. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе Гасанов П.Г. лично расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протокол \*\*\* от 18.04.2025 об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что основанием для отстранения Гасанова П.Г. от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, послужило наличие оснований полагать, что Гасанов П.Г. управляет транспортным средством в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, от подписи в протоколе Гасанов П.Г. отказался, копию протокола получил, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, из которой в том числе следует, что Гасанову в полном объеме зачитан данный протокол, после чего, последний отказался его подписывать (видео 31100402\_DZ\_12\_20250418-022537\_1030h время с 02:09);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 18.04.2025, согласно которому у Гасанова П.Г. при освидетельствовании, проведенном 18.04.2025 в 02 час. 37 мин., с применением специального технического средства измерения (Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850668, дата последней поверки 03.10.2024), установлено состояние алкогольного опьянения в связи с наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,312 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Гасановым П.Г. воздуха. С результатами освидетельствования Гасанов П.Г. был согласен, о чем в акте собственноручно на русском язык указал: «согласен» и расписался, данный акт был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажный носитель с записью результатов исследования – 0,312 мг/л, произведенного 18.04.2025 в 02:37;

- свидетельство о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850668, действительно до 02.10.2025;

- объяснением Гасанова П.Г. от 18.04.2025, из которого следует, что он проживает на территории РФ с 2012 года, вид на жительство получил 29.03.2024, официально не работает, имеет свое ИП «Потент», проживает совместно с дядей, который является гражданином РФ. Он планирует получать паспорт гражданина РФ; из письменных объяснений следует, что Гасанову П.Г. разъяснялись положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ в полном объеме, а также об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, что удостоверено им лично своей подписью; объяснение соответствует в полной мере нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- карточку операции с ВУ, согласно которой Гасанов П.Г. имеет водительское удостоверение Российской Федерации: \*\*\*, выдано МРЭО ГИБДД УМВД России по Омской области 03.03.2018, действительно до 03.03.2028;

- сведения о привлечении Гасанова П.Г. к административной ответственности, согласно которым Гасанов П.Г. в течении календарного года неоднократно привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- сведения об отсутствии судимости по ст. 264 УК РФ;

- видеофиксацию процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Гасанова П.Г., из которой следует, что перед проведением процедуры освидетельствования на состояние опьянения на просьбу ИДПС представиться, Гасанов П.Г. на русском языке четко проговорил: «Гасанов П.», далее ИДПС разъяснил Гасанову П.Г. процессуальные права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, 25.1 КоАП РФ, на вопрос ИДПС, понятны ли ему разъясненные права Гасанов П.Г. ответил: «Угу». На вопрос ИДПС будет ли Гасанов П.Г. расписываться за копию протокола об отстранении от управления транспортными средствами, Гасанов П.Г. на русском языке внятно отвечает: «не знаю», так же задает инспектору интересующие его вопросы. Далее Гасанову П.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что Гасанов П.Г. ответил: «я не пьяный», пройти освидетельствование согласился, с результатом освидетельствования Гасанов П.Г. согласился, о чем сделал соответствующую запись в акте освидетельствования собственноручно. В ходе составления административного материала Гасанов П.Г. общался с сотрудниками ИДПС на русском языке, отвечал на поставленные вопросы, что с очевидностью свидетельствует о том, что Гасанов П.Г. владеет русским языком, в услугах переводчика не нуждается;

- копию постановления по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 18.04.2025 о привлечении Гасанова П.Г. к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу 29.04.2025;

- сведения ГИС ГМП, согласно которым штраф по постановлению №\*\*\* от 18.04.2025 оплачен в размере 1 125 руб. - 18.04.2025.

Все собранные доказательства оценены Мировым судьей по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, являются относимыми, допустимыми, достаточными.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В силу примечания к ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Гасанова П.Г. инспектором ДПС применена видеозапись. Видеозаписью зафиксировано, что Гасанов П.Г. при выявленных, внешних признаках опьянения, прошел освидетельствование на состояние опьянения с применением специального технического средства измерения (Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850668, дата последней поверки 03.10.2024), в ходе которого у Гасанова П.Г. было установлено состояние алкогольного опьянения при наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,312 миллиграмм на 1 литр выдыхаемого Гасановым П.Г. воздуха. С результатами освидетельствования Гасанов П.Г. согласен.

В материалах дела имеется составленный в отношении Гасанова П.Г. протокол об отстранении от управления транспортным средством, вынесено постановление по делу об административном правонарушении №\*\*\* от 18.04.2025, вступившие в законную силу 29.04.2025, что является доказательством управления Гасановым П.Г. автомобилем, поскольку протокол, постановления составляются должностным лицом лишь в отношении лица, которое управляет транспортным средством.

Протокол об административном правонарушении является основным процессуальным документом, где фиксируется факт противоправных действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу нарушение установленных требований.

Так, имеющийся в материалах дела протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены, проверены в ходе судебного заседания, согласуется с остальными письменными доказательствами, показаниями свидетеля. С протоколом привлекаемое лицо ознакомлено, ему разъяснялись процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя согласно ст. 51 Конституции РФ, он не лишен был права и возможности выразить свою позицию при составлении протокола об административном правонарушении. Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в нем сведений, не имеется.

Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении транспортным средством соответствует друг другу по времени управления транспортным средством, отстранения от управления, а также с датами составления данных документов. Они в полной мере согласуются между собой, а также с другими доказательствами по делу и с учетом видеозаписи в полном объеме воспроизводят обстоятельства и событие административного правонарушения, произошедшего и описанного в протоколе об административном правонарушении, сомнений в этом у мирового судьи не имеется.

И то обстоятельство, что видеозапись имеет другое время, а именно: разницу во времени 15 - 20 мин., не является критичным, никоем образом не влияет на квалификацию действий Гасанова П.Г., объясняется настройками оборудования, имеющегося в патрульном автомобиле. В вязи с чем, отклоняется довод Конева Т.Р. о том, что разница во времени влечет нарушение процедуры составления процессуальных документов и влечет прекращение дела в связи с отсутствием в действиях Гасанова состава административного правонарушения.

Учитывая также, что на момент оформления указанных документов у лица, привлекаемого к административной ответственности, замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий не имелось.

Согласно положениям ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика обеспечивается лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу.

Приведенная норма направлена на реализацию участвующими в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющими языком лицами возможности понимать суть совершаемых в ходе производства по делу действий и в полной мере пользоваться своими процессуальными правами. При этом речь в названной норме Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях идет именно о лицах, не владеющих языком, на котором ведется производство по делу.

Вместе с тем, Гасанов П.Г.о. свободно разговаривает на русском языке, что следует из всех видеофайлов, имеющихся на диске, имеет водительское удостоверение Российской Федерации, а значит и владеет языком судопроизводства в Российской Федерации. Таким образом, инспектором верно указано в протоколе об административном правонарушении: «русским языком владеет», что удостоверил своей подписью Гасанов П.Г.о.

Мировой судья, приходит к выводу, что привлекаемое лицо в полной мере владеет русским языком и понимал суть происходящего в ходе производства по делу, а также текст и смысл подписываемых им документов. Таким образом, его право на защиту не нарушено. Соответственно откланяется довод Конева Т.Р. о том, что Гасанов нуждался в переводчике.

Отклоняется довод Конева Т.Р. о том, что право Гасанова П.Г. на защиту нарушено, в связи с не разъяснением ему права на участие защитника при производстве по делу. Данному доводу прямо противоречат: протокол об административном правонарушении, данное Гасановым П.Г. письменное объяснение, в которых содержаться подписи Гасанова П.Г. о разъяснении такого права, что удостоверено им лично собственноручной подписью, а также учитывая то обстоятельство, что в суде первой инстанции (у мирового судьи) при производстве по делу, интересы Гасанова П.Г. представляет избранный им представитель в лице Конева Т.Р., и право на защиту им активно реализуется.

Все указанные доводы Конева Т.Р. безосновательны, и не влекут признание какого-либо перечисленного доказательства недопустимым, и они не являются основанием для прекращения дела ни по одному из оснований, перечисленных в ст. 28.9 КоАП РФ. Доводы представителя являются избранной позицией по делу в целях освобождения Гасанова П.Г.о. от ответственности.

 Собранные по делу об административном правонарушении доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Недостатков, влекущих невозможность использования доказательств, при изучении материала судом не установлено.

 В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Гасанова П.Г. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Гасанова П.Г., его имущественное положение, совершение им грубого нарушения порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, перечисленных в ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировом судьей не установлены. О таковых, в том числе, представитель не указывал.

Обстоятельством, предусмотренным статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отягчающим административную ответственность мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку согласно представленным сведениям, в том числе из информационных баз данных ГИБДД, привлекаемое лицо ранее, в течение года, предшествующего рассматриваемому событию административного правонарушения, значительное количество раз привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения. Указанные сведения содержат, как даты привлечения привлекаемого лица к административной ответственности и даты вступления постановлений в законную силу, так и сведения об уплате последним соответствующих административных штрафов, более того согласуется с представленными в материалы дела копиями постановлений, имеющих отметку о вступлении их в законную силу. Содержащиеся в федеральном банке данных сведения о совершенных административных правонарушениях в области дорожного движения исходя из пунктов 77, 80, 84-86, 115 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД России от 2 мая 2023 года № 264, являются официальным источником информации, подлежащей использованию в частности при производстве по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершённого административного правонарушения, связанного с безопасностью дорожного движения; личность виновного, который ранее привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения, однако должных выводов для себя не сделал, продолжая совершать противоправные деяния, тем самым проявляя стойкое нежелание соблюдать Правила дорожного движения; учитывая указанные сведения, сведения об отсутствии смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым и целесообразным назначить привлекаемому лицу наказание в виде штрафа в размере 45 000 руб. с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 8 месяцев, поскольку именно такое наказание мировой судья полагает соразмерным совершенному деянию, справедливым, и способствующему достижению целей наказания, предусмотренных статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; по убеждению суда менее строгое наказание не будет способствовать достижению указанных целей, задачам законодательства об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Признать Гасанова П.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290004682.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова